

## **Expertis hos Livsmedelsverket avlönas av margarinindustrin**

Eskil Richardson, en privatperson i Växjö som intresserat sig för matfetter och hälsa, har skrivit följande brev till Livsmedelsverket:

=====

Växjö 02-01-03

Redaktionen för Vår Föda

Livsmedelsverket

Box 622

751 26 Uppsala

" Röst från läsare"

### **Ensidigt om matfett i Vår Föda nr 6/2001**

I en artikel uttalar sig adjungerad professor Vessby om val av matfett. Där rekommenderar han margarin och fleromättade fetter.

En *adjungerad professor* är i regel finansierad av näringslivet. Tyvärr har inte denna finansiering redovisats i artikeln, vilket i detta fall varit värdefullt och i enlighet med den redlighetstanke som annars präglar verkets arbete. Vessbys professor är till stor del betald av de stora margarinintressenterna Van den Bergh Foods AB, Carlshamns Mejeri AB samt Karlshamn Sweden AB.

De åsikter som Vessby framför är med dagens forskning som bakgrund kontroversiella – om inte förlegade. Det finns t.ex. många vetenskapliga studier som visar att konsumtion av margarin och fleromättade fetter har samband med ökad risk för cancer, allergi och diabetes. Vidare har man visat att intag av mättade samt enkelomättade, men ej fleromättade fetter, har samband med minskad risk för stroke. I den ansedda tidskriften Science har i en uppmärksammat artikel "Den mjuka vetenskapen om matfett" (Gary Taubes, Nr 291, 2001) presenterats fakta från en rad världsledande forskare, fakta som i hög utsträckning strider mot Vessbys framförda åsikter.

Ambitionen hos Vår Föda är givetvis inte att ge en ensidig belysning av den komplexa "fettfrågan". Förhoppningsvis kan vi därför i ett kommande nummer av Vår Föda få en mer aktuell och allsidig information om "dagsläget" avseende samband mellan matfett och hälsa.

Med vänlig hälsning

Eskil Richardson

Målaregränd 6

35250 Växjö

Tfn 0470-60768

E-post: eskil.richardson@swipnet.se

=====

**Min kommentar:**

Å ena sidan finns en tydlig ambition hos staten att försöka få en stor del av forskningen i Sverige bekostad av näringslivet. Denna tendens har varit tydlig i flera år.

Å andra sidan finns en legitim önskan från allmänheten att myndighetsutövning och viktiga hälsopolitiska beslut – i synnerhet de som får stora ekonomiska konsekvenser - inte skall kopplas samman med näringslivet och olika affärsintressen.

En särskild fråga gäller de s k adjungerade professorerna vid våra universitet. Näringslivet kan erbjuda att betala lönen till en forskare och möjliggöra en professorstitel. För att undanröja komplikationer och jäv är det många forskare som i detta läge själva tydligt deklarerar sin ekonomiska hemvist. En adjungerad professor på Chalmers kan t ex ange att han kommer från Volvo eftersom detta företag betalar hans lön.

I många kvalificerade sammanhang inom både EU och det internationella arbetet i forskargrupper och kommittéer får ofta de deltagande forskarna redogöra för sina ”interests”, allt från forskningsbidrag till eget aktieinnehav, för att full öppenhet skall råda.

Men samtidigt finns det andra forskare som också tar emot lön från näringslivet men som samtidigt har en viktig position t ex när det gäller myndighetsutövningen eller fördelning av forskningspengar och som inte talar om vem som betalar hans lön.

Jag har erfarit att de allra flesta anser att denna typ av information är av stort värde och alltid skall lämnas - det är inte frågan om att misstänkliggöra någon om man önskar att dessa förhållanden anges.

Prof Lars Werkö diskuterade denna fråga i en artikel i Läkartidningen (Vol 91, Nr 8, 1994 sid 856 – 858) och sade bl a angående ”misconduct in science”:

”Spelar detta någon roll i Sverige? Många forskare tycks tro att frågan i huvudsak är en amerikansk företeelse. Det är inte troligt att detta är korrekt.

Det är t ex anmärkningsvärt att forskare anställda av läkemedels- eller livsmedelsindustrin, som är adjungerade professorer vid något universitet, eller på annat sätt har arbetsplats vid universitetsinstitution eller sjukhus, anger den senare adressen när de publicerar sig. Detta gör de även när det är fråga om utprövning eller användning av produkter från det företag där de är anställda.

Om detta skall kallas bedrägligt förfarande och falla under rubriken misconduct in science kan naturligtvis diskuteras. Men varför inte redogöra för förhållanden som bevisligen föreligger?”

---

---

## Jag ställde följande frågor till läsarna av mina nyhetsbrev:

1. Vad anser du som läsare om detta? Är Werkös linje om att redovisa "förhållanden som bevisligen föreligger" den bästa vägen?
2. Bör en myndighet eller en nämnd som fördelar forskningsmedel söka sina experter bland forskare som inte uppbär lön från det näringsliv som berörs av de frågor experten skall uttala sig om? (Enligt artikeln i Vår Föda sitter den forskare som avlönas av margarinindustrin också i "Livsmedelsverkets expertgrupp för kost- och hälsofrågor").
3. Bör forskare generellt sett undvika att uttala sig i frågor som kan få ekonomiska konsekvenser för det företag som betalar hans lön?

---

---

Här följer några bland alla svaren, som utan undantag var kritiska till situationen vid Livsmedelsverket. Mest uppseendeväckande är ett svar från docent Uffe Ravnskov som granskat den av margarinindustrin avlönade forskarens forskningresultat.

(Docent Uffe Ravnskov är väl publicerad i de stora forskningstidsskrifterna och har riktat in sig på sambandet mellan kolesterol och hälsa. Hans bok "The Cholesterol Myths", som jag vill rekommendera, har övertygat mig om att hypotesen om samband mellan kolesterol och ohälsa saknar grund. Detta förändrade synsätt delas idag av många, dock inte av margarinindustrin och deras talesmän.)

=====

Hej Gunnar!

Jag instämmer med Eskil Rickardson. Det har också förvånat mig länge att Bengt Vessby fortfarande håller fast vid idén om de farliga mättade fettsyror och de nyttiga fleromättade därför att åtskilliga av hans egna forskningsresultat talar emot. Låt mig ge några exempel..

1990 visade Vessby och Boberg<sup>1</sup> att ett tillskott av fleromättade fettsyror ökade blodsockernivån i blodet och minskade känsligheten för insulin hos patienter med åldersdiabetes, alltså högst ogynnsamma effekter för denna patientkategori. I artikeln konkluderar författarna dock att de fleromättade fettsyroras nyttiga effekter överväger utan att redovisa hur de kommit fram till denna konklusion.

1992 visade Vessby och medarbetare<sup>2</sup> att en kost med ett stort innehåll av mättade fettsyror (de s.k. "farliga" fettsyror) hade en bättre effekt på den diabetiska ämnesomsättning och sänkte det "farliga" LDL-kolesterolet bättre än en kost med ett stort innehåll av fleromättade fettsyror. Alltså precis det motsatta av vad man skulle förvänta sig om man delar Vessbys uppfattning om den rätta kosten.

Vessby tillhör den expertgrupp som vägleder Socialstyrelsen och Statens Livsmedelsverk i kostfrågor. I boken "Kost, Motion & Hälsa,"<sup>3</sup> utgiven av nämnda institutioner, finns emellertid ingenting om dessa forskningsresultat, tvärtom kan man läsa att av fett som ingår i diabetikerns kost "bör en stor del vara fleromättat".

Vessby var också medarbetare i en studie av 15-åriga pojkar. Den visade att blodets innehåll av de fettsyror som avspeglar individens mjölkkonsumtion är omvänt proportionellt med blodets innehåll av kolesterol.<sup>4</sup> Om man nu som Vessby menar att ett högt kolesterol är farligt, så borde allmänheten rimligen underrättas om att mjölkfett har en nyttig inverkan på kolesterolet.

Det kan vara svårt att hitta de många forskningsresultat som talar emot de officiella budskapen om kost och kolesterol. Den som är intresserad föreslår jag att besöka min kolesterolsajt på [www.ravnskov.nu/cholesterol.htm](http://www.ravnskov.nu/cholesterol.htm)

Hälsningar

Uffe

1. Vessby B, Boberg M. Dietary supplementation with n-3 fatty acids may impair glucose homeostasis in patients with non-insulin-dependent diabetes mellitus. J Intern Med. 1990 Aug;228(2):165-71
2. Vessby B, Karlstrom B, Boberg M, Lithell H, Berne C. Polyunsaturated fatty acids may impair blood glucose control in type 2 diabetic patients. Diabet Med. 1992 Mar;9(2):126-33.
3. Kost, Motion & Hälsa. Allmänna Förlaget, Stockholm 1992
4. Samuelson G, Bratteby LE, Mohsen R, Vessby B. Dietary fat intake in healthy adolescents: inverse relationships between the estimated intake of saturated fatty acids and serum cholesterol. Br J Nutr. 2001 Mar;85(3):333-41.

=====

#### **Andra röster:**

Tack för all Din information! Den uppskattas verkligen.

Frågan som Du väckte om jäv eller inte är allvarlig och viktig.

För att en forskare skall vara trovärdig så förutsätts att han är oberoende och att han inte har något engagemang som kan ifrågasättas.

Om han har en koppling till företag eller andra intressegrupper som bekostar hans verksamhet så måste dessa kopplingar redovisas. Då har det överlåtit på läsaren att dra sina egna slutsatser angående trovärdigheten: han har åtminstone blivit varnad för att intresseförhållande föreligger och det är upp till honom själv att bedöma rimligheten i artikeln.

Om däremot författaren undanhåller denna för trovärdigheten viktiga information måste man allvarligt ifrågasätta om inte artikeln är snudd på bedrägeri.

Inte ens en hund biter den hand som föder den.

Keep it up!

Tord

=====

Jag tycker att det är mycket angeläget att få debatt om forskares bindningar till ekonomiska intressenter. I juridiska sammanhang och vid offentliga beslut är begreppet jäv väl genomtänkt och fungerar. Det måste vara så även inom vetenskaplig verksamhet. Särskilt viktigt är det när forskare bidrar till grunden för myndighetsutövning, vare sig det sker genom formella uppdrag eller forskningsfinansiering.

Om man är jävig vid ett sammanträde som styrs av exempelvis kommunallagen har man själv skyldighet att tala om detta. På motsvarande sätt måste det vara forskarnas skyldighet att själva helt öppet redovisa eventuella bindningar till kommersiella och andra intressen.

Robert Merton formulerade på 1940-talet fyra regler för forskning:

1. Det finns ingen privat äganderätt till kunskap. Forskaren kan bara få erkännandet att vara först.
2. Hypoteser ska behandlas lika oavsett vem som framför dem.
3. Egna intressen får inte påverka ens slutsatser i forskningen.
4. Allt får och skall ifrågasättas systematiskt.

De två sista har direkt relevans för detta. Man skall som forskare även ifrågasätta sig själv och sin egen förmåga att hålla sig opåverkad av personliga förhållanden.

Kåre

=====

Hej Gunnar!

Skall passa på att tacka för dina, mycket uppskattade mail.

Naturligtvis är det så att forskare blir uppköpta av och påverkade av det näringsliv de får forskningsanslag av. "Man biter inte den hand som föder en".

- >Jag har märkt att jag efter en sådan lunch är fogligare, mer tolerant och
- >överseende gentemot företaget. Jag vet inte om detta beror på att jag är
- >speciellt känslig för detta? Men redan de gamla romarna ansåg att måltiden
- >gav en gynnsam miljö för att bli försonlig och göra överenskommelser?

När du skriver detta så tänker jag på en bok av Gunther Wallraff, Reporter hos Springer. Där han till slut avslöjar sig själv för att han känner att han håller på att bli som en av sensationsjournalisterna. "Människans vara bestämmer hennes tänkande"

Lite synpunkter i en hast.

Mvh

Gunnar S

=====

1. Kanske inte bästa vägen, snarare en miniminivå att forskare som uttalar sig också berättar vilken hemvist, dvs finansiering de har.

Jag har ett annat exempel. Monsanto har betalat en forskare från SLU för att göra reklam för Roundup. I reklamen uppges att forskaren tillhör SLU, vilket ger en objektiv prägel åt reklamen, som mer skall likna ett informationsblad. I sammanhanget tillhörde forskaren snarare Monsanto.

2. En av myndigheternas uppgift är själva vara oberoende. Man måste förutsätta att forskare påverkas av sina övriga uppdragsgivare. Myndigheten måste ta med i beräkningarna att om medel fördelas till icke oberoende forskare kan de också förvänta sig ett färgat forskningsresultat. Det är dock en myt att forskning kan vara objektiv. All forskning är färgad av något (samhällstillhörighet, kön, kultur m.m). Valet av forskning är också subjektivt. Man väljer inte att studera A-vitaminberikningens påverkan på benskörhet om man vill visa på dess positiva effekter, för att ta ett aktuellt exempel. Det är svårt att säga något generellt, i vissa fall kan det vara uppenbart så att medel inte bör fördelas i andra fall kan medel fördelas om uppdraget är tydligt och under förutsättning att tillhörigheten är ordentligt utredd. Viktigt med öppenhet.

Jag anar att lagstiftning och normer på miljöområdet i stor utsträckning idag sätts i samarbete med näringsliv. Frågan om näringslivets makt över forskningen gäller även näringslivet makt över samhället i övrigt. Det är olyckligt att myndigheternas integritet äventyras och ersätts med "samverkan" och "samarbete" med näringslivet och andra intressenter. Näringsliv och intressenter bör snarare redovisa vilka åtgärder de kan utföra för att uppfylla samhällets krav på en god livsmiljö och hälsosam mat.

3. Forskare kan uttala sig om de bara anger hemvist. En öppen debatt är viktigt. Alla argument måste fram. Egentligen kan man inte uttala sig om ifall någon skall undvika att uttala sig, det är vars och ens rättighet.

När det gäller myndigheter och andra som blir bjudna på måltider av företagen vill jag också ge en kommentar. Myndigheter och andra som vill vara oberoende skall undvika att bli bjudna. Gäller även läkare-läkemedelsföretag och liknande kopplingar.

Med vänlig hälsning

Jeanette

=====

Hej!

Det är verkligen inte bra om man inte kan lita på objektiviteten i uttalanden från forskare då det gäller deras expertområden. Ett krav bör i

varje fall vara att de redovisar sina bindningar mm som är relevanta i sammanhanget (inte bara ekonomiska utan även andra, t ex personliga). Man kan tom ställa sig frågan om deras forskningsresultat påverkas av dessa förhållanden.

Svar på frågorna 1 o 2 tycker jag är ja (om det kan finnas misstankar att uttalanden kan bli färgade av beroenden).

Ja även på fråga 3 om det inte gäller negativa effekter.

Frågan om luncher är lite problematisk. Gräns för muta ligger vid 100 kr om jag inte tar fel, men man kan väl känna sig påverkad av enklare måltider.

Kanske är det upp till var och en att känna efter.

Hälsningar

Gunnar S

=====

Hej Gunnar

Det är lite intressant att detta dyker upp just idag då jag faktiskt tänkte på frågan om oberoende i morse då vi läste vår morgontidning Uppsala Nya Tidning som hade en artikel angående larm om farlig mat där man citerade en professor Åke Bruce vid Livsmedelverket.

Klart är att det är oerhört viktigt - inte bara för personer i myndighetsroll - för alla att inför andra framhålla sina bindningar till industrier och intresseorganisationer om man ska behålla sitt värde som förespråkare för den ena eller andra åsikten. Risken är ju att även om man säger sig vara oberoende och endast säga sanningen är det oerhört lätt att omärkligt för sig själv bli påverkad i sina åsikter och gradvis anpassa åsikterna till att passa "sponsorerna".

Tyvärr är det väl så att det är oundvikligt att universitet och högskolor erhåller medel från näringslivet, men i dessa fall är det så mycket viktigare att finansieringskällorna till den bedrivna verksamheten anges så att envar läsare själv kan sätta frågetecknen om det är några avvikande åsikter som framförs.

Med vänliga hälsningar

Sven R

=====

Hej och god fortsättning på det nya året!

Hoppas du kan uppnå målen som du beskrev i tidigare e-post. Beträffande det du tar upp idag tycker jag att det är varken känsligt eller svårt.

1. Det är fullständigt självklart att full öppenhet skall råda beträffande

ekonomiska bindningar mellan forskare och företag. Dessa forskare är ju egentligen vetenskapslobbyister och därför är det nödvändigt att redovisa de ekonomiska bindningar som finns. Om detta görs, i alla sammanhang, ser jag ingen anledning att sätta munkavle på lobbarna. Det borde vara en hederssak för de inblandade att inte gå under falsk flagg.

2. Min uppfattning är att man möjligen kan ha folk från alla tänkbara intressen i forskningsnämnderna som något slags adjungerad panel, men att de skall kunna vara med och bestämma vart anslag skall gå verkar stötande. Det viktigaste är att de som bestämmer är oberoende och har kompetens att granska den lobbinfo som kommer från de betalda forskarna.

3. Det viktigaste är att visa de förhållanden som råder, se pkt 1, sedan får var och en dra sina egna slutsatser.

Mvh/Björn S

=====

Hej Gunnar

1. Forskare MÅSTE ange sin hemvist (finansiering) när de uttalar sig annars kommer så småningom förtroendet för forskares uttalande att dräneras.

2. Oberoende forskare är viktigt!

3. Bra med öppen debatt, men det är ett krav att de anger sin hemvist/fiansiär

Hälsningar  
Ewa B

=====

Hej Gunnar.

Först vill jag nämna att du gör ett fantastiskt fint arbete inom de hjärtefrågor som vi har gemensamt. I det stora hela handlar det om vårans, och förnuftets, överlevnad.

Angående adjungerade proffesurer anser jag att personen i fråga, har en moralisk plikt, för sig själv, såväl som för oss andra, att eventuella bindningar till t.ex. företag, framförs vid varje utalande som berör företagets produkter såväl som tillvägagångssätt inom produktionen.

En applåd för ditt korvköp. Du är inte ensam där.



Hälsn. Bengt Ö, studerande.

=====

**Hej Gunnar!**

För att svara mycket kortfattat på dina frågor:

- 1) Ja, Werkös linje är att föredra!
- 2) Ja!
- 3) Absolut!

Tack för ditt arbete och ditt engagemang!!!

Anders G.

=====

Hej Gunnar!

Tack för ditt tänkvärda mail

Mina synpunkter på forskning.

Som lykta/vision ska man ha att all verksamhet som har med liv att göra dvs framställning av livsmedel, sjukvård, utbildning etc ska vara bekostad av allmänna medel och stå under kontroll av statliga myndigheter. Detta är för mig självklart! Men tyvärr är det säkert mycket kontroversiellt idag och så länge vi gett alltför mycket makt åt marknadskrafterna.

Vännen

Leif S

=====

Ett svar på dina frågor:

1. ja det borde alltid redovisas. Jag anser att man bör kunna få möjlighet att kritisk granska forskares utsagor/källor och däribland är faktiskt varifrån de uppstår om det inte är universitetet som står för den. Det är alltid bättre att vara rak och ärlig annars blir det konstiga diskussioner efteråt om man är "köpt" eller inte.
2. Det är en svårare fråga eftersom experter inte växer på träd, det bästa vore om de inte är "köpta" för att garantera deras forskningsresultat-utsagor. Men samtidigt är det alltid bra med en sammansatt grupp som inte har samma åsikter för att kunna få ett utbyte och en utveckling framåt. Jag tror att man får vara tydlig och tala om vilka experterna är deras profession och om de får lön/bidrag från näringslivet för att ta bort alla misstankar på desinformation.
3. Detta är ett dilemma för den enskilde forskaren, var går gränsen för dennes forskning och företagets väl och ve. Forskare har idag ett högt anseende men så fort det kommer fram vem som betalar lönen dalar stjärnan. Jag tror att man överhuvudtaget måste ifrågasätta/ kritisk granska deras resultat som redovisas med lätthet. Många gånger kanske bara en del kommer fram - den som är mest fördelaktig för företaget - men detta men. Jag efterlyser en mer nyanserad information om all forskning, alla har

en tro eller en bild om hur det skall vara och forskarna är inget undantag, man selekterar bort information som inte passar in i sin egen bild tills bevisen blir övermäktiga och då byter man ståndpunkt.

Ja det blev ju ett längre svar än jag hade tänkt men sammanfattningsvis tror jag att alla tjänar på att öppet redovisa sina förehavande tex var lönen kommer ifrån. Som konsument/vanlig dödlig har man ingen kunskap om alla dessa fraktioner som finns inom forskarvärlden, sedan när det hamnar i media är det ytterligare förenklat/förvanskat. Alla konsumenter är inte kritiska till den information som kommer ut i media. Ta tex olivolja nu finns det många som tror att all olivolja är dålig/farlig att konsumera - de orkat inte ta tills sig informationen fullt ut.

Häls Marina

=====

Gunnar!

Enligt min uppfattning är det mycket tveksamt om forskare ska ha ekonomiska bindningar till företag som tillverkar och säljer kända carcinogener vare sig det rör sig om bekämpningsmedel eller tobak. Jag instämmer i att det är mycket viktigt att forskare är obundna och oberoende. Detta gäller också i förhållanden till myndigheter. Därför är det olyckligt att de s.k. kungliga fullmakterna för professorer har försvunnit. Tidigare kunde inte professorer förlora jobbet. De kunde utan risk för att bli avskedade granska och kritisera myndigheter.

Ett exempel på en organisation, som jag anser läkare och forskare ska hålla sig borta ifrån är Rådet för Medicinsk Tobaksforskning. Rådet framställs som fristående från Swedish Match. På Swedish Matches hemsida framgår att rådet varje år har en ekonomisk ram till sitt förfogande, vilken fastställs av Swedish Match. Det innebär vad jag förstår att pengarna kommer från Swedish Match och då är det Swedish Matches forskningsråd, även om Swedish Match försöker få oss att tro något annat. Detta råd ger legitimitet åt Swedish Match och är en del av deras marknadsföring. Ett antal professor står med sina namn på Swedish Match och gör reklam för bl.a. snus och cigariller, som flashar förbi på bilder på samma hemsida. Främst är det professorer från Karolinska institutet. Det förvånar mig att Karolinska Institutet vill förknippas med tobaksprodukter. Se:

<http://www.swedishmatch.com/index.asp?/swe/om-sm/forskningsb.asp>

Ledamöterna i Swedish Matches Råd för Medicinsk Tobaksforskning är inte valda av en slump. Tidigare ingick förutom professorerna också två representanter för det allmänna i rådet. Då hade Swedish Match valt ordföranden i Röda Korset i Uppsala samt ordföranden i Akademiska sjukhusets styrelse. De hade den goda smaken att avgå, när de uppmärksammades på det olämpliga i att göra reklam för ett företag, som tillverkat produkter som förkortar livet för många människor varje år i plågsamma sjukdomar. På Akademiska sjukhuset, Karolinska sjukhuset och Sveriges andra sjukhus kommer vi att se patienter, som blivit sjuka pga. cigaretter tillverkade av Swedish Match under många år framåt.

Jag gläder mig åt att det endast finns en kvinna bland ledamöterna i Swedish Match vetenskapliga råd. Däremot anser jag att det även ska finnas kvinnor bland universitetens adjungerade professorer. På Uppsala universitet är det män som är adjungerade professorer med några ytterst få undantag.

Vänliga hälsningar Anna R

=====

Hej Gunnar

Nu är du nära verksamheten på universitet så jag tycker det är på sin plats att svara. Forskare strävar efter att ta fram nya sanningar. Sådant som inte tidigare funnits kunskap om och som de betraktar som sant till motsatsen bevisats. I detta fallet litar jag på forskarens vetenskapsetik.

Ändå förekommer det att forskare har helt olika åsikter! Vad beror det på? Kan motsatser vara sanna samtidigt??? Resultaten när det finns motsatta uppfattningar är att någon går ut som

vinnare efter en tid. Men det kan ta många år.

Jag brukar för studenterna ta upp problematiken med övergödning av haven. Vissa forskare påstår att det är kväve som är den begränsande faktorn medan andra påstår att det är fosfor. Båda har rätt - eftersom de motiverar sin ståndpunkt på olika sätt och använder olika tidsskalor.

Om ett företag nu behöver stöd för att det är fosfor som är begränsande och man inte alls behöver rena avloppsvattnet från kväve i t ex Göteborg så väljer man naturligtvis att alliera sig med den forskare som har samma åsikt. Forskaren är alltså inte köpt - han/hon har redan sin uppfattning klar. Men företaget gör ett subjektivt urval, vilket naturligtvis kan påverka beslut i samhället.

Hälsar

Ulf

=====

Gunnar!

Mycket värdefullt att Du tar upp frågan om forskares ekonomiska bindningar! Pressen på forskare att öka "externfinansieringen" av sin forskning har ökat alltmer, och inom den akademiska världen ställs allt färre frågor om vad detta innebär för forskningens objektivitet - alla blir glada om någon drar in pengar! Forskningsprojekt för EU förutsätter t ex ofta en näringslivspartner! I denna situation skulle det vara ett stort framsteg om bl a journalister och redaktörer regelmässigt granskar hur forskare finansieras, före publicering av inlägg, intervjuer och artiklar!

Hälsn/ Göran

=====

Hej Gunnar!

Onekligen ett efterlängtad ämne ang. forskarkorruption. Jag håller själv på att samla uppslag inför en större genomgång inom vårt kampanjtema "kemikalier". Har Du fler exempel, så samlar jag på dem. Gärna inom området klor, bromerade flamskyddsmedel och dioxiner.

Det är ju intressant med attacken mot Hardell & co. som var i höstas. Adami och kollegor ville ha en hårdare granskning av forskares uttalanden med hänvisning till utspel som skadar forskningens trovärdighet! Snacka om att kasta sten i glashus, som sagt.

Magnus H

=====

Hej Gunnar!

Jag tackar för Ditt verkligen intressanta och innehållsrika e-brev om forskare, forskning och resultat. Jag har även läst igenom den mängd svar Du fått av andra läsare.

För att göra "pinan" kort och spara tid åt både Dig och mig, säger jag helt kort att jag skriver under på allt, som de andra anfört som svar på Dina frågor.

Systemet är botten, snuskigt och ovärdigt ett civiliserat samhälle som vårt. Det drar hela eliten, nåja en stor del av den, ner i smutsen. Det borde vara straffbart att förfara så som Stat, organisationer, företag m. m. m.m. gör i en sådan viktig gren av samhällslivet och vår dagliga tillvaro.

Jag vill bara säga att vartenda ord i Dina e-brev är guld värt.

Med hjärtligt tack och hjärtliga hälsningar.

Arne W

=====

Hejsan!

Jag tycker att det påminner om hur det inte ska vara i en politisk konstellation. Jag sitter som ledamot i Miljönämnden och det skulle verkligen inte passa sig att jag var en tjänsteman under samma nämnd. Det kan bli jäv så det bara dånar om det. Vill man ha en opartisk bedömning av någonting tar man väl för sjutton inte någon som är anställd eller har någon sorts anknytning. För mig är det självklart, men det är det ju tyvärr inte för alla.

Kram Anneli

=====

Snabbt svar utan motivering.

1. ja

2. nej

3. nej. Yttrandefriheten gäller, men tala om vem du är anställd av, får pengar från osv. Det hjälper mig att värdera det du säger.

Ulla H